

GIMNAZIJA JURIJA VEGE IDRIJA

NAČRT in MERILA OCENJEVANJA PRI PREDMETU BIOLOGIJA in NARAVOSLOVJE

V okviru ocenjevanja znanja pri biologiji dijaki lahko pridobijo naslednje ocene :

- ocene pisnih izdelkov,
- ocene ustnih odgovorov,
- oceno iz laboratorijskih vaj, seminarских nalog, projektnih nalog
- oceno za dodatne dejavnosti (neobvezno).

OCENJEVANJE PISNIH IZDELKOV PRI BIOLOGIJI

Pri predmetu biologija pridobimo **najmanj tri pisne ocene** tekom šolskega leta.

Minimalni odstotki za doseganje posameznih ocen so naslednji:

- 50% za zadostno (2),
- 63% za dobro (3),
- 76% za prav dobro (4),
- 89% za odlično (5).

O datumu pisne naloge se z dijaki dogovorimo v skladu s pravilnikom o ocenjevanju.

Če je več kot polovica pisnih izdelkov ocenjena negativno, se pisno ocenjevanje ponovi.
Vpišeta se oceni obeh pisnih izdelkov.

V primeru neuspeha ugotavljamo vzroke za neuspeh in jih skupaj z dijaki analiziramo.

OCENJEVANJE ZNANJA PRI NARAVOSLOVJU

Pri predmetu NARAVOSLOVJE pridobimo **najmanj dve ustni in dve pisni oceni** tekom šolskega leta.

V okviru ocenjevanja znanja pri naravoslovju dijaki lahko pridobijo naslednje ocene :

- ocene pisnih izdelkov,
- ocene ustnih odgovorov,
- oceno iz laboratorijskih vaj, seminarских nalog, projektnih nalog
- oceno za dodatne dejavnosti (neobvezno).

Minimalni odstotki za doseganje posameznih ocen so naslednji:

- 45% za zadostno (2),
- 63% za dobro (3),
- 76% za prav dobro (4),
- 89% za odlično (5).

O datumu pisne naloge se z dijaki dogovorimo v skladu s pravilnikom o ocenjevanju.

Če je več kot polovica pisnih izdelkov ocenjena negativno, se pisno ocenjevanje ponovi.
Vpišeta se oceni obeh pisnih izdelkov.

V primeru neuspeha ugotavljamo vzroke za neuspeh in jih skupaj z dijaki analiziramo.

Ocena:	Merila pri ocenjevanju znanja:
Nezadostno (1)	<ul style="list-style-type: none"> Učenec pozna drobce učne snovi. Učenec zamenjuje pojme in oznake. Nastajajo »novi« ali »prikrojeni« pojmi, ki niso ustrezni. Pri obnavljanju snovi pojmov ne zna ustrezno interpretirati oz. jih ne razume, odgovori so zmedeni. Pogost odgovor na vprašanje je: ne znam, ne vem, me ni bilo, Na večino vprašanj ni sposoben odgovoriti samostojno. Primerov ne zna navesti. Sugeriranih primerov ne zna opredeliti. Izraža se zelo slabo. Ne zna izkoristiti učiteljeve pomoči.
Minimalni standard Zadostno (2)	<ul style="list-style-type: none"> Reprodukcija znanja je skopa in revna, vendar vsebuje še bistvene elemente, na podlagi katerih je mogoče pri učencu graditi nadaljnje znanje. Pri odgovorih se mu pojavlja dosti napak. Lažje naloge reši. Primerov sam ne zna navesti. Ob sugeriranem primeru zna ugotoviti, ali spada v kontekst ali ne. Izraža se pomanjkljivo. Misli so nepovezane. Najraje pa odgovarja z : DA, NE. Pri odgovorih se mu pojavlja dosti napak. Učiteljevo pomoč zna izkoristiti le deloma, ker snovi ne razume v celoti.
Dobro (3)	<ul style="list-style-type: none"> Reprodukcija znanja je solidna in vključuje razumevanje snovi, vendar brez posebne globine in podrobnosti. V znanju se pojavljajo vrzeli. Pri odgovarjanju se pojavljajo manjše napake. Običajno rešuje lažje problemske naloge ter posamezne segmente srednje težkih nalog. Primere navaja po zapiskih ali po razlagi. . Izraža se dobro. Odgovori na vprašanja so kratki. Učiteljevo pomoč zna izkoristiti v katerikoli smeri in v vsakem primeru.
Prav dobro (4)	<ul style="list-style-type: none"> Reprodukcija znanja zajema dojemanje bistva pojmov in zakonitosti. Pri odgovarjanju pozna izhodišča, vmesne korake in zaključke. Napake, ki se pojavljajo v odgovorih, so redke. Odgovori so dokaj natančni, formulacije pa sorazmerno jasne. Učenec navaja primere iz lastnih izkušenj. Ima enotno utrjeno znanje. Pri izražanju je opaziti dokajšnjo samostojnost. Učiteljeva pomoč mu ni potrebna. Uporabi jo samo zato, da se bolje prilagodi njegovim zahtevam.
Odlično (5)	<ul style="list-style-type: none"> Reprodukcija znanja je zelo jasna in jo je mogoče prekinjati z dodatnimi vprašanji, vendar se učenec ne zmede. Posamezne probleme navede in ustrezno interpretira. Pri odgovarjanju pozna izhodišča, vmesne korake in izpelje ustrezne zaključke Znanje prenese v nove situacije. Napake, ki se pojavljajo v odgovorih, so manj pomembne. Pojavljajo se tudi izvirne zamisli in rešitve. Navaja izvirne praktične primere iz vsakdanjega življenja. Pri izražanju izkazuje samostojnost in se sproti kontrolira. Učiteljeve pomoči ne potrebuje, pač pa jo uporablja za dialog z njim.

OCENJEVANJE EKSPERIMENTALNEGA in TERENSKEGA DELA

V šolskem letu dijak pridobi **oceno iz eksperimentalnih vaj** in terenskega dela.

10 točk	zadostno (2)
13 točk	dobro (3)
16 točk	prav dobro (4)
18 točk	odlično (5)

- Ocenjuje se :
- odnos do dela, urejenost in izgled poročila;
 - sposobnost načrtovanja in opazovanja
 - interpretacija rezultatov;
 - Če dijak poročila ne odda, za vajo NE prejme nobenih točk.

	Točke	Merila
Odnos do dela	1	<ul style="list-style-type: none"> • Dela se loti malomarno ali ga namesto njega opravijo drugi, pri delu je zelo površen. • Zelo slabo razume in upošteva ustna in pisna navodila, ob nejasnostih se ne posvetuje. • Dela ni sposoben opraviti samostojno, potrebuje veliko pomoči. • Ne upošteva načel varnega dela in pravilnega ravnanja z laboratorijskimi napravami, zato večkrat ogroža sebe, sošolce ali opremo. • Pri delu v skupini ne sodeluje, vse ali večino dela opravijo drugi.
	3	<ul style="list-style-type: none"> • Poskrbi, da je delo opravljeno zadovoljivo, čeprav je nekoliko površen. • Večinoma razume in upošteva ustna in pisna navodila, vendar večkrat kaj spregleda. Ob nejasnostih se včasih posvetuje. • Delo večinoma opravi samostojno, deloma potrebuje pomoč sošolcev oz. učitelja. • Pretežno upošteva načela varnega dela, občasno sicer nanje pozabi, vendar ne tako, da bi resneje ogrožal sebe in sošolce. Večinoma pravilno ravna z laboratorijsko opremo. • Sodeluje pri delu v skupini, a se ne čuti odgovornega za uspeh skupine in ni pripravljen vložiti več truda kakor drugi člani skupine.
	5	<ul style="list-style-type: none"> • Delo opravi zavzeto, čuti se odgovornega za rezultat, je vesten. • Natančno razume in upošteva ustna in pisna navodila, ob nejasnostih se posvetuje. • Pri delu je popolnoma samostojen. • V celoti upošteva načela varnega dela in pravilnega ravnanja z laboratorijsko opremo. Ne ogroža sebe, sošolcev in lab. Opreme. • Sodeluje pri delu skupine in se čuti odgovornega za skupno delo.
Sposobnost načrtovanja	1	<ul style="list-style-type: none"> • Dela neurejeno. • Poskusa ni sposoben načrtovati samostojno, tudi ob pomoči so v načrtu pomanjkljivosti. • Postopkov pri poteku eksperimenta ne razume.
	3	<ul style="list-style-type: none"> • Dela dokaj organizirano, vendar je pri tem površen. • Poskus načrtuje samostojno, a pozablja na kontrolne poskuse. • Postopke pri poteku eksperimenta deloma razume.
	5	<ul style="list-style-type: none"> • Dela organizirano, koraki si logično sledijo in delo hitro opravi. • Poskus samostojno načrtuje in upošteva vse kontrolne poskuse. • Postopke v celoti razume.
Sposobnost opazovanja	1	<ul style="list-style-type: none"> • Pri merjenju je nenatančen, rezultat si izmišljuje, opazi najočitnejše stvari. • Skicira malomarno, skic ne označuje, • Podatke predstavi v obliki, v kakršni jih je zbral. • Sposoben je le preproste računske obdelave podatkov, dela napake.
	3	<ul style="list-style-type: none"> • Meri natančno, opazi in beleži pomembnejše stvari. • Skicira dobro in skice označi, podrobnosti izpušča. • Podatke uredi v tabelo in graf, a nenatančno in manj ustrezno. • Pri zahtevnejši obdelavi podatkov dela manjše napake.
	5	<ul style="list-style-type: none"> • Meri, beleži in skicira natančno. • Optimalno izbere način obdelave podatkov. • Grafi in tabele so opremljeni z vsemi spremljevalnimi podatki. • Pri računski obdelavi podatkov ne dela napak
Sposobnost	1	<ul style="list-style-type: none"> • Razlaga podatkov skromna ali napačna. • Opazi le očitne napake, ne zna predlagati načinov za izboljšanje • Ni sposoben razlikovati med sklepi, ki izhajajo iz njegovega dela in

interpretacije	3	<p>teoretičnim znanjem.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Delno razloži izbrane podatke, a nekaterih ne upošteva. • Sklepi so neustrezni. • V delu najde več virov napak in za nekatere predlaga izboljšavo. • Pri razlagi zaključkov velikokrat upošteva le teoretično znanje in manj spoznanja zbrana na podlagi eksperimentalnega dela.
	5	<ul style="list-style-type: none"> • Dobro in v celoti razloži zbrane podatke ter oblikuje jasen sklep. • Delo celovito ovrednoti s stališča možnih napak in za večino predlaga načine izboljšanja. • Oblikuje jasne na zbranih podatkih temelječe sklepe in jih kritično primerja s teoretičnim znanjem.

OCENJEVANJE SEMINARSKE NALOGE

Dijaki lahko pridobijo tudi **oceno iz seminarske naloge**.

70% ocene predstavlja pisni del, 30% pa zagovor seminarske naloge.

Seminarska naloga mora biti izdelana v pisni obliki. Obsega lahko od 3 do 10 strani. Osnove tematik so teme iz učne snovi oz. aktualne tematike povezane z učno snovjo.

Seminarska naloga mora imeti naslednjo obliko:

- **NASLOV** : šola, naslov tematike, avtor, predmet, datum ,
- **KAZALO** : seznam podnaslovov, stran ,
- **VSEBINA** : razširjena predstavitev tematike, skice, slike, grafi, preglednice, izpeljave enačb, ...
- **POVZETEK** : kratek povzetek vsebine, ki ga avtor posreduje ostalim slušateljem ,
- **SEZNAM LITERATURE** : seznam uporabljenih literature ali spletnih strani :
 - naslov knjige, avtor, založba, stran ,
 - naslov članka, spletna stran, avtor .

Predstavitve naj bo časovno omejena na 10 - 15 minut. Zagovor naloge lahko poteka v knjižno pogovornem jeziku. Branje ni zaželeno.

V kolikor se ugotovi, da je seminarska naloga prepisana od dijakov v paralelkah, se obe nalogi - to je izvorna in plagiat ocenita z nezadostno oceno.

Pri seminarski nalogi se ocenjuje sledeče:

- **načrtovanje naloge** :
Učenec pokaže sposobnost opredeljevanja problema in načrtovanja dela. Ocenjujem izviren izbor in postavitev problema ter zahtevnost in aktualnost obravnavane tematike.
- **interpretacija** :
ocenjujem sposobnost učenca, da pojasni zbrane podatke in rezultate in sposobnost njihovega razumevanja in njihovo relevantnost za analizo problema.
- **vsebina in zgradba seminarske naloge** :
ocenjujem povezanost s temo, sposobnost vrednotenja, pomensko povezanost besedila zanimivost in izvirnost obravnave. Ocenjujem povezanost zunanje in notranje zgradbe (členitev besedila na odstavke in alineje).
- **slog in jezikovna pravilnost** :
ocenjujem bogastvo besedišča in ustreznost terminologije, jedrnatost, natančnost in jasnost izražanja.
- **oblikovanje seminarske naloge** :
Ocenjujem tehnično dovršenost naloge in napore, ki jih je učenec vložil v nalogo.
- **Viri** :
Ocenjujem obseg in nivo uporabe virov, predvsem literature.

Ocena:	Merila za ocenjevanje seminarske naloge:
Nezadostno (1)	<ul style="list-style-type: none"> • Učenec preprosto prepíše vsebino. Načrt običajno ni predstavljen. Naloga je omejena na zelo ozko področje.

	<ul style="list-style-type: none"> • Analize podatkov in dejstev ni. Gre za preprosto navajanje evidentnih dejstev. • Besedilo ni povezano. Deli besedila so neposredno prevzeti iz enega ali več virov. Zunanja zgradba naloge je nepregledna. • Besedišče je zelo revno. Raba strokovne terminologije je skromna. Izražanje je nejasno. V nalogi je ogromno slovničnih in pravopisnih napak. • Viri niso navedeni. Prevladuje en vir. • Naloga je oblikovno zelo pomanjkljivo izdelana. Ni videti, da bi se učenec pretirano trudil.
Zadostno (2)	<ul style="list-style-type: none"> • Učenec kratko opiše vsebino. Predstavi preprost načrt. Naloga je omejena na ozko področje. • Analiza podatkov in dejstev je preprosta. Veliko je ponavljanja evidentnih dejstev. Do virov je učenec nekritičen. • Besedilo je slabo povezano. Deli besedila so neposredno prevzeti iz različnih virov. Med seboj so nepovezani. Zunanja zgradba naloge je nepregledna. • Besedišče je revno. Raba strokovne terminologije je skromna. Izražanje je okorno. V nalogi je precej slovničnih in pravopisnih napak. • Uporaba virov je skromna. Viri so pomanjkljivo in površno navedeni. Prevladuje en vir. • Naloga je oblikovno pomanjkljivo izdelana. Učenec se ni posebej potrudil.
Dobro (3)	<ul style="list-style-type: none"> • Učenec jasno opredeli vsebino. Načrt dela je razviden. • Interpretacija podatkov in dejstev se nanaša na cilje naloge. • Besedilo je povezano. Še vedno pa ne deluje enotno, ker so posamezni deli besedila neposredno prevzeti iz virov. Zunanja zgradba naloge je pregledna. • Besedišče je primerno. Raba strokovne terminologije je ustrezna. Opisovanje, razlaganje in presoja so povprečni. V besedilu so slovnične in pravopisne napake. • Obseg virov je primeren. Viri so navedeni. Največkrat ni jasno, kdaj in kako so bili uporabljeni. • Naloga je oblikovno solidno izdelana. Učenec se je potrudil, da bi bila naloga uspešna.
Prav dobro (4)	<ul style="list-style-type: none"> • Učenec jasno in natančno opredeli vsebino. Načrt dela je jasno razviden. Izbor in postavitve teme sta aktualna. • Interpretacija podatkov in dejstev se nanaša na cilje naloge. Učenec kaže razumevanje za vrednost in omejitve zbranih podatkov in dejstev. • Besedilo je povezano. Še vedno pa ne deluje enotno, ker so posamezni deli besedila prevzeti iz virov. Zunanja zgradba naloge je zelo pregledna. Prevladuje izvirnost. • Besedišče je zelo primerno. Raba strokovne terminologije je ustrezna. Opisovanje, razlaganje in presoja so povprečni. V besedilu so manjše slovnične in pravopisne napake. • Obseg virov je širok. Viri so ustrezno navedeni. Jasno je označeno, kdaj in kako so bili uporabljeni. • Naloga je oblikovno zelo dobro izdelana. Učenec se je potrudil, da bi bila naloga uspešna.
Odlično (5)	<ul style="list-style-type: none"> • Učenec podrobno opredeli izbrani problem. Opredeli cilje in vprašanja, ki bodo obravnavana. Načrt je jasno oblikovan in ustreza izbranemu problemu. Tema je aktualna in izvirno zastavljena. • Interpretacija podatkov in dejstev se nanaša na širši teoretski kontekst. Učenec je kritičen do posameznih virov in se zaveda vrednosti in omejitev podatkov. • Obravnava je izvirna in zanimiva. Neposredno prevzeta besedila so citirana. Bistvene misli iz virov so avtorsko obdelane. Obravnava kaže visoko zrelost. • Besedišče je bogato. Raba strokovne terminologije je suverena. Izražanje je jedrnato. Opisovanje, razlaganje in presoja so zelo visoki. V besedilu skoraj ni slovničnih in pravopisnih napak. • Obseg virov je širok in ustrezen. Uporabljena je tudi tuja literatura. Viri so ustrezno navedeni. Citiranje je jasno. • Naloga je oblikovno skrbno izdelana. Razvidno je visoko učenčevo prizadevanje in veliko dela.

Pri predstavitvi oziroma **zagovoru seminarske naloge** ocenjujemo sledeče:

- **Strukturo predstavitve :**
Ocenjujem strukturiranost predstavitve, racionalno porabo razpoložljivega časa, bogastvo pripomočkov ob istočasni jasni in jedrnatih informacijah. Ocenjujem tudi delo, ki je bilo vloženo v pripravo predstavitve.
- **Jezik in nastop :**
Ocenjujem bogastvo besedišča, dinamičnost govora in nastopa, jedrnatost in nazornost.
- **Poznavanje področja :**
Ocenjujem znanje, ki ga je učenec pokazal ob predstavitvi.

--	--

Ocena:	Merila za ocenjevanje zagovora ali predstavitve seminarske naloge:
Nezadostno (1)	<ul style="list-style-type: none"> Čas ni bil racionalno izrabljen. Predstavitev je imela slabo strukturiranost. Predstavitev je bila slabo pripravljena. Besedišče je zelo revno ali pa polno izrazov, ki jih dijak ne razume. Nastop je bil okoren, brez stika s poslušalci. Učenec je pokazal na predstavitvi nepoznavanje problematike.
Zadostno (2)	<ul style="list-style-type: none"> Čas ni bil racionalno izrabljen. Bil je bistveno prekoračen. Predstavitev je imela slabo strukturiranost, ni imela jasnega uvoda in zaključka. Predstavitev je bila nekoliko premalo pripravljena. Besedišče je zelo revno z malo strokovne terminologije. Nastop je bil okoren s premalo dinamike. Stik s poslušalci je bil slab. Učenec je pokazal na predstavitvi pomanjkljivo poznavanje problematike. Poznal je le dejstva iz svoje naloge, pa še ta le površno.
Dobro (3)	<ul style="list-style-type: none"> Predstavitev se je odvijala v predpisanem času. Osnovna struktura je bila razvidna. Predstavitev bi lahko bila bolje pripravljena. Besedišče je bilo primerno. Strokovni izrazi so bili ustrezno uporabljeni. Nastop je bil dober. Stik s poslušalci bi lahko bil boljši. Učenec pozna problematiko, ki je opisana v nalogi. Zelo malo pa ve o dejstvih iz širšega konteksta.
Pravdobro (4)	<ul style="list-style-type: none"> Predstavitev se je odvijala v predpisanem času. Osnovna struktura je bila razvidna. Pri predstavitvi so bili z manjšimi nerodnostmi uporabljeni pripomočki. Predstavitev je bila dobro pripravljena. Besedišče je bilo zelo nazorno. Strokovni izrazi so bili ustrezno uporabljeni. Nastop je bil zelo dober. Stik s poslušalci zelo dober. Učenec zelo dobro pozna problematiko, ki je opisana v nalogi. Malenkostno pa ve o dejstvih iz širšega konteksta.
Odlično (5)	<ul style="list-style-type: none"> Predstavitev je bila jasna in jedrnata. Odvijala se je v okviru razpoložljivega časa. Bila je jasno strukturirana. Pripomočki so bili ustrezno in duhovito uporabljeni. Predstavitev je bila zelo dobro pripravljena. Besedišče je bilo zelo bogato. Strokovni izrazi so bili suvereno uporabljeni. Nastop je bil sproščen in dinamičen. Stik s poslušalci zelo dober. Učenec zelo dobro pozna problematiko, ki je opisana v nalogi. Veliko pa ve tudi o dejstvih iz širšega konteksta.

OCENJEVANJE DODATNIH AKTIVNOSTI

Dijak **lahko** skladno z dogovorom z učiteljem pridobi **oceno tudi za naslednje aktivnosti**:

- predstavitev raziskovalne naloge,
- predstavitev članka o novih dosežkih na področju biologije,
- poročila o tehnični-znanstveno izobraževalni oddaji na sredstvih javnega obveščanja
- udeležba na tekmovanju iz znanja biologije in tekmovanju iz znanja o sladkorni bolezni *.

Pri ocenjevanju se upoštevajo merila za ustno ocenjevanje seminarske naloge. Pri dosežku bronastega ali višjega priznanja na šolskem ali državnem tekmovanju*, dobi dijak odlično oceno.

DODATEK K MERILOM O OCENJEVANJU PRI BIOLOGIJI in NARAVOSLOVJU

Ugodnost in izguba ugodnosti

Dijakova ugodnost je napovedano ustno ocenjevanje znanja.

Napoved ustnega ocenjevanja znanja obsega:

- določitev datuma ocenjevanja,
- poimensko določitev dijaka/dijakov (največ pet za posamezno uro),
- določitev ciljev in obsega snovi.

Učitelj lahko napove ustno ocenjevanje znanja le dijaku, ki je prisoten pri pouku. O datumih napovedanega ustnega ocenjevanja znanja vodita učitelj in dijak osebno evidenco.

To ugodnost dijak pri predmetu izgubi po treh kršitvah iz kateregakoli od naslednjih vzrokov (učitelj to beleži v svojih osebnih zapiskih in opremi z datumom):

- dijak ne zna tekoče obravnavane snovi,
- ne opravi domače naloge ali drugih dogovorjenih obveznosti,
- moti pouk,
- ne prinaša za pouk potrebnih pripomočkov, ali
- če se enkrat, brez utemeljenih razlogov, izogne napovedanemu ocenjevanju znanja.

Dijak praviloma izgubi ugodnost - možnost napovedanega ustnega ocenjevanja znanja do zaključka ocenjevalnega obdobja.

Popravljanje negativno ocenjenega ocenjevalnega obdobja

- Dijaku, ki je v ocenjevalnem obdobju ocenjen negativno, učitelj določi način in najmanj en datum ocenjevanja znanja.
- Dijak, ki je v ocenjevalnem obdobju ocenjen negativno in je ocenjevalno obdobje popravil s pozitivno oceno 2 ali 3, je v tistem obdobju ocenjen z zadostno oceno; če popravi z oceno 4 ali 5 pa z oceno dobro.
- Če dijak nezadostne ocene ni popravil, je konferenca negativna.

Določanje končne ocene

- **Zaključena ocena je pozitivna, če sta pozitivni obe konferenci.**
- Ocene iz eksperimentalnih vaj in dodatnih aktivnosti se lahko ponderirajo z 0,5.
- Zaključeno oceno pridobimo z izračunavanjem aritmetične sredine ob upoštevanju dijakovega odnosa do predmeta, opravljanja domačih obveznosti, sodelovanja pri pouku in ostalih dejavnosti, ki zagotavljajo doseganje kompetenc pri pouku biologije.
- **Dijak, ki do zaključka pouka ni opravil vseh predpisanih obveznosti določenih v letni pripravi učitelja, je pri predmetu neocenjen.**

MERILA PRI OPRAVLJANJU POPRAVNEGA , DOPOLNILNEGA in PREDMETNEGA IZPITA IZ BIOLOGIJE in NARAVOSLOVJA

POPRAVNI IZPIT

- Dijak, ki nima obeh ocenjevalnih obdobj ocenjenih pozitivno, opravlja popravni izpit.
- Na popravnem izpitu se ocenjuje snov celotnega šolskega leta.
- Popravni izpit pri biologiji je sestavljen iz pisnega in ustnega dela.
-

Pisni del izpita je sestavljen iz krajših in/ali daljših (strukturiranih) nalog. Dijak ima na voljo 60 minut časa. Uporablja lahko pisala, geometrijsko orodje in kalkulator.

Meje za ocene pri ocenjevanja pisnega dela popravnega izpita pri **biologiji** so naslednje: 50% zd(2), 63% db(3), 76% pdb (4) in 89% odl(5)

Meje za ocene pri ocenjevanja pisnega dela popravnega izpita pri **naraslovju** so naslednje: 45% zd(2), 63% db(3), 76% pdb (4) in 89% odl(5)

Ustni zagovor izpita obsega 3 vprašanja ter traja največ 20 minut. Profesor sestavi pet listkov več, kot je kandidatov iz posameznega razreda oz. letnika. Dijak izvleče listek iz posameznega nabora danih listkov in ga lahko enkrat zamenja. Ustni del popravnega izpita oceni profesor spraševalec in komisija popravnega izpita po svoji lastni presoji.

Končno oceno, ki jo dijak dobi po uspešno ali neuspešno opravljenem izpitu, določi profesor spraševalec in komisija PI v skladu z danim pravilnikom in po svoji lastni presoji.

Če dijak opravi pisni del izpita s pozitivno oceno in se s predlagano končno oceno strinja, ustni zagovor ni potreben.

DOPOLNILNI IZPIT

- Dopolnilni izpit opravlja dijak, ki je bil pri predmetu neocenjen, ker do zaključka pouka ni opravil vseh obveznosti določenih v letnem učnem načrtu.
- Dijak manjkajoče obveznosti opravi v rokih predpisanih za izpite do zaključka šolskega leta.

PREDMETNI IZPIT

- Predmetni izpit opravljajo dijaki, ki hitreje napredujejo oz. izboljšujejo končno oceno predmeta v predzadnjem oz. zaključnem letniku.

Izpit je sestavljen iz krajših in/ali daljših (strukturiranih) nalog. Dijak ima na voljo 60 minut časa. Uporablja lahko pisala, geometrijsko orodje in kalkulator.

Meje za ocene pri ocenjevanja pisnega dela predmetnega izpita pri **biologiji** so naslednje: 50% zd(2), 63% db(3), 76% pdb (4) in 89% odl(5)

Končna ocena po opravljenem predmetnem izpitu je za eno oceno višja od predhodno zaključene ocene, če dijak dopolnilni izpit opravi z oceno, ki je višja od predhodno zaključene ocene.

Če opravi izpit z nižjo oceno od predhodno zaključene, se mu zaključena ocena ne spremeni.

Idrija, 25.8.2010

Irena Česnik Vončina, Karma Slak

GIMNAZIJA JURIJA VEGE IDRIJA

NAČRT in MERILA OCENJEVANJA PRI PREDMETU ŠTUDIJ OKOLJA

V okviru ocenjevanja znanja pri študiju okolja dijaki lahko pridobijo naslednje ocene :

- ocene seminarских in/ali projektnih nalog
- ocene terenskega dela
- oceno eksperimentalnega in/ali raziskovalnega dela

Predmet Študij okolja združuje biološke, kemijske in fizikalne vsebine, ki jih vodijo učiteljice biologije, kemije in fizike.

OCENJEVANJE EKSPERIMENTALNEGA in TERENKEGA DELA

V šolskem letu dijak pridobi **oceno iz eksperimentalnih vaj** in terenskega dela.

10 točk	zadostno (2)
13 točk	dobro (3)
16 točk	prav dobro (4)
18 točk	odlično (5)

Ocenjuje se :

- odnos do dela, urejenost in izgled poročila;
- sposobnost načrtovanja in opazovanja
- interpretacija rezultatov;
- Če dijak poročila ne odda, za vajo NE prejme nobenih točk.

	Točke	Merila
Odnos do dela	1	<ul style="list-style-type: none"> • Dela se loti malomarno ali ga namesto njega opravijo drugi, pri delu je zelo površen. • Zelo slabo razume in upošteva ustna in pisna navodila, ob nejasnostih se ne posvetuje.

	3	<ul style="list-style-type: none"> • Dela ni sposoben opraviti samostojno, potrebuje veliko pomoči. • Ne upošteva načel varnega dela in pravilnega ravnanja z laboratorijskimi napravami, zato večkrat ogroža sebe, sošolce ali opremo. • Pri delu v skupini ne sodeluje, vse ali večino dela opravijo drugi.
	5	<ul style="list-style-type: none"> • Poskrbi, da je delo opravljeno zadovoljivo, čeprav je nekoliko površen. • Večinoma razume in upošteva ustna in pisna navodila, vendar večkrat kaj spregleda. Ob nejasnostih se včasih posvetuje. • Delo večinoma opravi samostojno, deloma potrebuje pomoč sošolcev oz. učitelja. • Pretežno upošteva načela varnega dela, občasno sicer nanje pozabi, vendar ne tako, da bi resneje ogrožal sebe in sošolce. Večinoma pravilno ravna z laboratorijsko opremo. • Sodeluje pri delu v skupini, a se ne čuti odgovornega za uspeh skupine in ni pripravljen vložiti več truda kakor drugi člani skupine.
Sposobnost načrtovanja	1	<ul style="list-style-type: none"> • Dela neurejeno. • Poskusa ni sposoben načrtovati samostojno, tudi ob pomoči so v načrtu pomanjkljivosti. • Postopkov pri poteku eksperimenta ne razume.
	3	<ul style="list-style-type: none"> • Dela dokaj organizirano, vendar je pri tem površen. • Poskus načrtuje samostojno, a pozablja na kontrolne poskuse. • Postopke pri poteku eksperimenta deloma razume.
	5	<ul style="list-style-type: none"> • Dela organizirano, koraki si logično sledijo in delo hitro opravi. • Poskus samostojno načrtuje in upošteva vse kontrolne poskuse. • Postopke v celoti razume.
Sposobnost opazovanja	1	<ul style="list-style-type: none"> • Pri merjenju je nenatančen, rezultat si izmišljuje, opazi najočitnejše stvari. • Skicira malomarno, skic ne označuje, • Podatke predstavi v obliki, v kakršni jih je zbral. • Sposoben je le preproste računske obdelave podatkov, dela napake.
	3	<ul style="list-style-type: none"> • Meri natančno, opazi in beleži pomembnejše stvari. • Skicira dobro in skice označi, podrobnosti izpušča. • Podatke uredi v tabelo in graf, a nenatančno in manj ustrezno. • Pri zahtevnejši obdelavi podatkov dela manjše napake.
	5	<ul style="list-style-type: none"> • Meri, beleži in skicira natančno. • Optimalno izbere način obdelave podatkov. • Grafi in tabele so opremljeni z vsemi spremljevalnimi podatki. • Pri računski obdelavi podatkov ne dela napak
Sposobnost interpretacije	1	<ul style="list-style-type: none"> • Razlaga podatkov skromna ali napačna. • Opazi le očitne napake, ne zna predlagati načinov za izboljšanje • Ni sposoben razlikovati med sklepi, ki izhajajo iz njegovega dela in teoretičnim znanjem.
	3	<ul style="list-style-type: none"> • Delno razloži izbrane podatke, a nekaterih ne upošteva. • Sklepi so neustrezni. • V delu najde več virov napak in za nekatere predlaga izboljšavo.

	5	<ul style="list-style-type: none"> • Pri razlagi zaključkov velikokrat upošteva le teoretično znanje in manj spoznanja zbrana na podlagi eksperimentalnega dela. • Dobro in v celoti razloži zbrane podatke ter oblikuje jasen sklep. • Delo celovito ovrednoti s stališča možnih napak in za večino predlaga načine izboljšanja. • Oblikuje jasne na zbranih podatkih temelječe sklepe in jih kritično primerja s teoretičnim znanjem.
--	---	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

OCENJEVANJE SEMINARSKE NALOGE

Dijaki lahko pridobijo tudi **oceno iz seminarske naloge**.

70% ocene predstavlja pisni del, 30% pa zagovor seminarske naloge.

Seminarska naloga mora biti izdelana v pisni obliki (3-10 str.) in/ali v obliki »power point« predstavitev (10 prosobjnic). Osnove tematik so teme iz učne snovi oz. aktualne tematike povezane z učno snovjo.

Seminarska naloga mora imeti naslednjo obliko:

- **NASLOV** : šola, naslov tematike, avtor, predmet, datum ,
- **KAZALO** : seznam podnaslovov, stran ,
- **VSEBINA** : razširjena predstavitev tematike, skice, slike, grafi, preglednice, izpeljave enačb, ...
- **POVZETEK** : kratek povzetek vsebine, ki ga avtor posreduje ostalim slušateljem ,
- **SEZNAM LITERATURE** : seznam uporabljene literature ali spletnih strani :
 - naslov knjige, avtor, založba, stran ,
 - naslov članka, spletna stran, avtor .

Predstavitev naj bo časovno omejena na 10 - 15 minut. Zagovor naloge lahko poteka v knjižno pogovornem jeziku. Branje ni zaželeno.

V kolikor se ugotovi, da je seminarska naloga prepisana od dijakov v paralelkah, se obe nalogi - to je izvorna in plagiat ocenita z nezadostno oceno.

Pri seminarski nalogi se ocenjuje sledeče:

- **načrtovanje naloge** :
Učenec pokaže sposobnost opredeljevanja problema in načrtovanja dela. Ocenjujem izviren izbor in postavitev problema ter zahtevnost in aktualnost obravnavane tematike.
- **interpretacija** :
ocenjujem sposobnost učenca, da pojasni zbrane podatke in rezultate in sposobnost njihovega razumevanja in njihovo relevantnost za analizo problema.
- **vsebina in zgradba seminarske naloge** :
ocenjujem povezanost s temo, sposobnost vrednotenja, pomensko povezanost besedila zanimivost in izvornost obravnave. Ocenjujem povezanost zunanje in notranje zgradbe (členitev besedila na odstavke in alineje).
- **slog in jezikovna pravilnost** :
ocenjujem bogastvo besedišča in ustreznost terminologije, jedrnatost, natančnost in jasnost izražanja.
- **oblikovanje seminarske naloge** :
Ocenjujem tehnično dovršenost naloge in napore, ki jih je učenec vložil v nalogo.
- **Viri** :
Ocenjujem obseg in nivo uporabe virov, predvsem literature.

Ocena:	Merila za ocenjevanje seminarske naloge:
Nezadostno (1)	<ul style="list-style-type: none"> • Učenec preprosto prepíše vsebino. Načrt običajno ni predstavljen. Naloga je omejena na zelo ozko področje. • Analize podatkov in dejstev ni. Gre za preprosto navajanje evidentnih dejstev. • Besedilo ni povezano. Deli besedila so neposredno prevzeti iz enega ali več virov. Zunanja zgradba naloge je nepregledna. • Besedišče je zelo revno. Raba strokovne terminologije je skromna. Izražanje je nejasno. V nalogi je ogromno slovničnih in pravopisnih napak.

	<ul style="list-style-type: none"> • Viri niso navedeni. Prevladuje en vir. • Naloga je oblikovno zelo pomanjkljivo izdelana. Ni videti, da bi se učenec pretirano trudil.
Zadostno (2)	<ul style="list-style-type: none"> • Učenec kratko opiše vsebino. Predstavi preprost načrt. Naloga je omejena na ozko področje. • Analiza podatkov in dejstev je preprosta. Veliko je ponavljanja evidentnih dejstev. Do virov je učenec nekritičen. • Besedilo je slabo povezano. Deli besedila so neposredno prevzeti iz različnih virov. Med seboj so nepovezani. Zunanja zgradba naloge je nepregledna. • Besedišče je revno. Raba strokovne terminologije je skromna. Izražanje je okorno. V nalogi je precej slovničnih in pravopisnih napak. • Uporaba virov je skromna. Viri so pomanjkljivo in površno navedeni. Prevladuje en vir. • Naloga je oblikovno pomanjkljivo izdelana. Učenec se ni posebej potrudil.
Dobro (3)	<ul style="list-style-type: none"> • Učenec jasno opredeli vsebino. Načrt dela je razviden. • Interpretacija podatkov in dejstev se nanaša na cilje naloge. • Besedilo je povezano. Še vedno pa ne deluje enotno, ker so posamezni deli besedila neposredno prevzeti iz virov. Zunanja zgradba naloge je pregledna. • Besedišče je primerno. Raba strokovne terminologije je ustrezna. Opisovanje, razlaganje in presoja so povprečni. V besedilu so slovnične in pravopisne napake. • Obseg virov je primeren. Viri so navedeni. Največkrat ni jasno, kdaj in kako so bili uporabljeni. • Naloga je oblikovno solidno izdelana. Učenec se je potrudil, da bi bila naloga uspešna.
Prav dobro (4)	<ul style="list-style-type: none"> • Učenec jasno in natančno opredeli vsebino. Načrt dela je jasno razviden. Izbor in postavitve teme sta aktualna. • Interpretacija podatkov in dejstev se nanaša na cilje naloge. Učenec kaže razumevanje za vrednost in omejitve zbranih podatkov in dejstev. • Besedilo je povezano. Še vedno pa ne deluje enotno, ker so posamezni deli besedila prevzeti iz virov. Zunanja zgradba naloge je zelo pregledna. Prevladuje izvirnost. • Besedišče je zelo primerno. Raba strokovne terminologije je ustrezna. Opisovanje, razlaganje in presoja so povprečni. V besedilu so manjše slovnične in pravopisne napake. • Obseg virov je širok. Viri so ustrezno navedeni. Jasno je označeno, kdaj in kako so bili uporabljeni. • Naloga je oblikovno zelo dobro izdelana. Učenec se je potrudil, da bi bila naloga uspešna.
Odlično (5)	<ul style="list-style-type: none"> • Učenec podrobno opredeli izbrani problem. Opredeli cilje in vprašanja, ki bodo obravnavana. Načrt je jasno oblikovan in ustreza izbranemu problemu. Tema je aktualna in izvirno zastavljena. • Interpretacija podatkov in dejstev se nanaša na širši teoretski kontekst. Učenec je kritičen do posameznih virov in se zaveda vrednosti in omejitev podatkov. • Obravnava je izvirna in zanimiva. Neposredno prevzeta besedila so citirana. Bistvene misli iz virov so avtorsko obdelane. Obravnava kaže visoko zrelost. • Besedišče je bogato. Raba strokovne terminologije je suverena. Izražanje je jedrnato. Opisovanje, razlaganje in presoja so zelo visoki. V besedilu skoraj ni slovničnih in pravopisnih napak. • Obseg virov je širok in ustrezen. Uporabljena je tudi tuja literatura. Viri so ustrezno navedeni. Citiranje je jasno. • Naloga je oblikovno skrbno izdelana. Razvidno je visoko učenčevo prizadevanje in veliko dela.

Pri predstavitvi oziroma **zagovoru seminarske naloge** ocenjujemo sledeče:

- **Strukturo predstavitve :**
Ocenjujem strukturiranost predstavitve, racionalno porabo razpoložljivega časa, bogastvo pripomočkov ob istočasni jasni in jedrnati informaciji. Ocenjujem tudi delo, ki je bilo vloženo v pripravo predstavitve.
- **Jezik in nastop :**
Ocenjujem bogastvo besedišča, dinamičnost govora in nastopa, jedrnatost in nazornost.
- **Poznavanje področja :**
Ocenjujem znanje, ki ga je učenec pokazal ob predstavitvi.

Ocena:	Merila za ocenjevanje zagovora ali predstavitve seminarske naloge:
Nezadostno (1)	<ul style="list-style-type: none"> • Čas ni bil racionalno izrabljen. Predstavitve je imela slabo strukturiranost. Predstavitve je bila slabo pripravljena. • Besedišče je zelo revno ali pa polno izrazov, ki jih dijak ne razume. Nastop je bil

	<p>okoren, brez stika s poslušalci.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Učenec je pokazal na predstavitvi nepoznavanje problematike.
Zadostno (2)	<ul style="list-style-type: none"> • Čas ni bil racionalno izrabljen. Bil je bistveno prekoračen. Predstavitev je imela slabo strukturiranost, ni imela jasnega uvoda in zaključka. Predstavitev je bila nekoliko premalo pripravljena. • Besedišče je zelo revno z malo strokovne terminologije. Nastop je bil okoren s premalo dinamike. Stik s poslušalci je bil slab. • Učenec je pokazal na predstavitvi pomanjkljivo poznavanje problematike. Poznal je le dejstva iz svoje naloge, pa še ta le površno.
Dobro (3)	<ul style="list-style-type: none"> • Predstavitev se je odvijala v predpisanem času. Osnovna struktura je bila razvidna. Predstavitev bi lahko bila bolje pripravljena. • Besedišče je bilo primerno. Strokovni izrazi so bili ustrezno uporabljeni. Nastop je bil dober. Stik s poslušalci bi lahko bil boljši. • Učenec pozna problematiko, ki je opisana v nalogi. Zelo malo pa ve o dejstvih iz širšega konteksta.
Pravdobro (4)	<ul style="list-style-type: none"> • Predstavitev se je odvijala v predpisanem času. Osnovna struktura je bila razvidna. Pri predstavitvi so bili z manjšimi nerodnostmi uporabljeni pripomočki. Predstavitev je bila dobro pripravljena. • Besedišče je bilo zelo nazorno. Strokovni izrazi so bili ustrezno uporabljeni. Nastop je bil zelo dober. Stik s poslušalci zelo dober. • Učenec zelo dobro pozna problematiko, ki je opisana v nalogi. Malenkostno pa ve o dejstvih iz širšega konteksta.
Odlično (5)	<ul style="list-style-type: none"> • Predstavitev je bila jasna in jedrnata. Odvijala se je v okviru razpoložljivega časa. Bila je jasno strukturirana. Pripomočki so bili ustrezno in duhovito uporabljeni. Predstavitev je bila zelo dobro pripravljena. • Besedišče je bilo zelo bogato. Strokovni izrazi so bili suvereno uporabljeni. Nastop je bil sproščen in dinamičen. Stik s poslušalci zelo dober. • Učenec zelo dobro pozna problematiko, ki je opisana v nalogi. Veliko pa ve tudi o dejstvih iz širšega konteksta.

DOLOČANJE KONČNE OCENE

- **Zaključena ocena je pozitivna, če sta pozitivni obe konferenci.**
- Ob koncu pouka se o končni oceni odločijo vse tri učiteljice, ob upoštevanju dijakovega odnosa do predmeta, opravljanja domačih obveznosti, sodelovanja pri pouku in ostalih dejavnosti.
- **Dijak, ki do zaključka pouka ni opravil vseh predpisanih obveznosti, je pri predmetu neocenjen.**

Idrija, 25.8.2010

Irena Česnik Vončina, Marjanca Poljanšek Karma Slak